|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 8214-08 מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נ' דבש | 20 מאי 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' הנשיאה שולמית דותן** | |
| בעניין: | מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | סמיח דבש |  |
|  |  | הנאשם |

נוכחים:

**באת כח המאשימה: גב' אפנאן – מתמחה**

**הנאשם ובא כוחו עו"ד מוחמד חלאילה סנ"צ**

**מתורגמן: מר מיס**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [176](http://www.nevo.co.il/law/70301/176)

**ק**

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בשתי עבירות של ריבוי נישואין, לפי [סעיף 176](http://www.nevo.co.il/law/70301/176) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

2. בשנת 1980 נשא הנאשם, תושב הכפר צור באהר, את אשתו הראשונה, דלאל, אשר ילדה לו 7 ילדים. בתאריך 5.12.1997 נשא הנאשם אישה נוספת – אמאל, ממנה נולדו לו 3 ילדים נוספים. בתאריך 24.8.2004, כאשר היה נשוי עדיין לשתי נשותיו הראשונות, דלאל ואמאל, נשא הנאשם אישה נוספת, רנדה, ממנה נולדו לו 4 ילדים.

3. המאשימה עותרת לעונש של 4 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. ב"כ המאשימה ציין בטיעוניו את חומרת העבירה, והדגיש כי במקרה זה יש לייחס חומרה יתירה לעובדה שהנאשם עבר את העבירה פעמיים, והיה נשוי לשלוש נשים בו זמנית, בנסיבות המחייבות, על פי מצות הפסיקה, ענישה מוחשית ומרתיעה הכוללת רכיב של מאסר בפועל.

4. מנגד, עותר ב"כ הנאשם לעונש קל שלא יפגע ביכולתו של הנאשם להמשיך לפרנס את משפחתו, ועל כן, הוא סבור כי יש להסתפק במאסר על תנאי ובשל"צ.

טענתו העיקרית היא, כי בבוא בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם, עליו לתת משקל נכבד לעובדה שעבירת ריבוי נישואין אינה מגלמת את הערכים החברתיים והדתיים הנהוגים בעדה המוסלמית, ולדבריו, תופעת ריבוי הנישואין במזרח ירושלים, מקום מגוריו של הנאשם, היא תופעה רווחת ומקובלת, והיא אף רצויה על פי מצוות הדת המוסלמית.

עוד הטעים ב"כ הנאשם, כי על פי פסיקת בתי המשפט, נועדה עבירת ריבוי נישואין להגן על האישה הראשונה ולמנוע פגיעה אפשרית בה ובזכויותיה כתוצאה מנשיאת אישה נוספת, אך כאן איש לא שאל לדעתן של הנשים הראשונות של הנאשם, ולא בדק אם ההליך הפלילי ייטיב עמן.

יתר על כן, טוען ב"כ הנאשם, כי במקרה זה אשתו הראשונה של הנאשם סבלה מהשמנת יתר, עובדה שמנעה ממנה למלא את תפקידיה המסורתיים בבית, ומן הטעם הזה, בין היתר, נשא את אשתו השניה, שסייעה לאשתו הראשונה בכל מלאכות הבית. בכך ביקש לומר, כי, לאמתו של דבר, נשיאת האישה השניה הקלה על אשתו הראשונה, ואילו נשמעה עדותה לעניין זה, מן הסתם היתה תומכת בצעד שנקט הנאשם. ואולם, מתברר מדבריו, כי במהלך השנים חלה התרחקות בין הנאשם לבין אשתו השניה, ולכן נשא אישה שלישית. מסתבר מן הדברים, כי כיום מתגוררות שלוש הנשים של הנאשם יחד עמו בביתו בצור באהר.

בטיעוניו לעונש ציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם הגיש לאחרונה תביעת גירושין נגד אשתו השניה במטרה לרפא את הפגם. לדבריו, הנאשם נמנע עד כה מלגרשה אך ורק משום שבחברה המוסלמית שינוי מעמדה של אישה מאישה נשואה לאישה גרושה גורם לפיחות משמעותי במעמדה, וכתוצאה מכך היא צפויה לסבול קשיים חברתיים וכלכליים, והנאשם, בחמלתו עליה, ביקש להימנע מכך.

סמוך לפני הקראת גזר-הדין מסר ב"כ הנאשם את ההחלטה לגירושין של ביה"ד השרעי לפיה הנאשם התגרש מאשתו השניה.

בסיכום דבריו, הפנה לנסיבות האישיות המקלות של הנאשם, ובין היתר, לעובדה שהוא עובד כנהג משאית ומשתכר כ-10,000 ₪, שבהם הוא מפרנס את משפחתו הרחבה.

5. הנאשם עצמו ביקש לשאת דברים. הוא ציין, כי חלק מילדיו נשואים ואינם מתגוררים בבית, ורק שמונה מהם עדיין מתגוררים עמו והוא נושא בפרנסתם. יחד עם זאת, לדבריו, הוא שקוע בחובות כבדים המגיעים כדי 150,000 ₪, ולכן פנה לרחמי בית המשפט, וביקש כי יאפשר לו להמשיך לעבוד ולפרנס את משפחתו.

6. שקלתי את כל הטענות שהובאו לפני על ידי באי כח הצדדים, את הנסיבות הכלליות של המקרה ואת נסיבותיו האישיות של הנאשם, וכמובן שעיינתי בפסיקה ובהלכות שיצאו מבית המשפט העליון בעבירת ריבוי נישואין.

7. אין צורך להרבות בדברים על מהותה של העבירה. בית המשפט העליון הביע לא אחת את עמדתו, כי מוסד הנישואין המונוגמיים הוא מיסודות המשטר החברתי במדינה מתוקנת, ובתור שכזה הוא מוגן במסגרת החוק. עצם העובדה, כי המחוקק קבע בצד עבירת ריבוי נישואין עונש מרבי של 5 שנים, מצביעה על כך שהתייחס לעבירה זו בחומרה. על הטעמים מאחורי הצבת הרף העונשי הגבוה לעבירה אמר בית המשפט העליון ב[ע"פ 4085/91](http://www.nevo.co.il/case/17922004) איברהים שיבלי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו):

"העונש במקרה כזה מטרתו בעיקר הרתעת אחרים בחברתנו, שעדיין מבקשים להתעלם מהדין הקיים ולשאת יותר מאשה אחת. זהו מנהג הרווח בחלק מן הציבור ויש לעקרו מן השורש. לא ניתן להשיג מטרה זו בעונש שאינו מאסר בפועל. ריצוי העונש בעבודות שירות אינו הולם עבירות אלה, והוא מחטיא את מטרת הענישה...".

8. איני מקבלת את הטענה כי על בית המשפט להקל בדינם של בני העדה המוסלמית שעברו את העבירה. בהחלטתי מיום 21.10.2009 התייחסתי לטענה זו, ובין היתר, הדגשתי, כי העובדה שמדינת ישראל ראתה צורך לבטל את האפליה הקיימת ולאסור את ריבוי הנשים לכל תושבי המדינה, אין משמעותה כי התעלמה מחובותיהם הדתיות של תושביה המוסלמים, וכדבריו של השופט מ' זילברג ב[בג"צ 49/54 מלחם נ' השופט השרעי, פ"ד ח](http://www.nevo.co.il/case/17925008), 910: **"'חופש הדת' אין פירושו: החופש לעשות מה שהדת מתירה, אלא החופש למלא את אשר הדת מצווה. וריבוי נשים, כנראה בעליל, אינו מצווה של הדת המוסלמית, אלא רשות..."**.

חברה מתוקנת מתנהלת על פי נורמות התנהגות הנקבעות על ידי המחוקק והמיושמות על ידי בתי המשפט. נורמות אלו חלות על כלל התושבים, כך שהסדר הציבורי אינו מאפשר החרגה של קבוצה מסוימת מתחולתו של איסור פלילי הקבוע בדין. עוד בשנת 1960 אמר הנשיא אולשן, בע"פ 44/60 ברבי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יד 925, את הדברים הבאים:

"נכון הדבר שכאשר הובאו המשפטים הראשונים לפני בתי-המשפט בענין ביגמיה, התחשבו בתי-המשפט בנסיבות השונות של הנאשמים ובעיקר בארצות מהן באו ובמה שהיה נהוג בעבר בסביבותיהם. אולם במשך הזמן התחילו בתי-המשפט להחמיר כדי להחדיר לאט לאט את ענין איסור הביגמיה גם לאותם החוגים שהיו רגילים למנהגים אחרים".

דברים אלו כחם יפה גם כיום.

9. ב"כ הנאשם ביקש ליצור בדבריו תמונה "אידילית" של מעין משפחה מורחבת שכל יחידיה המרובים חיים בהרמוניה וניזונים מעמל כפיו של אבי המשפחה – הנאשם, אשר תומך בכולם. הנשים עצמן, כאמור, לא הוזמנו למסור עדות לטובת הנאשם, וביני וביני אני מסתפקת אם תיאור זה משקף מצב הדברים לאשורו, אך מכל מקום, איני מקבלת את הטענה כי יש בנסיבות אלה, גם אם הן נכונות, כדי להוות הצדקה להימנעות מענישה שתכלול את כל הרכיבים הנדרשים באופן המתבקש והראוי על פי הדין והפסיקה.

מעבר לכך, הטענה הנרמזת בטיעוני ההגנה, לפיה ריבוי נשים יש שהוא מהווה יתרון עבור הנשים עצמן וכי הן עצמן יוצאות נשכרות ממצב שכזה, אינה מתקבלת כלל על דעתי, ולא ניתן להשלים עם התנהגותו של הנאשם גם אם מצאה אישור או הצדקה מצד אשתו הראשונה. האמירה, כי בשל העובדה שהאשה הראשונה סובלת מהשמנת יתר ולכן אינה עומדת עוד בציפיות בעלה, מבחינת ביצוע מטלות היומיום בבית, אף מקוממת, גם אם היא עצמה הסכינה ליחס מסוג זה.

השפה העברית מכנה את האישה האחרת בשם "צרה" ומילה זו, כשלעצמה, מקפלת בתוכה את המשמעויות הרבות והקשות של נוכחות אשה נוספת בחיי המשפחה הראשונית.

בעניין דומה שהגיע לפני בית משפט השלום בפתח-תקוה, בת"פ [3602/05](http://www.nevo.co.il/case/3627228) מדינת ישראל נ' אלטורי סלימאן, כתבה כב' השופטת נירה דיסקין את הדברים הבאים, שראוי לאמצם גם במקרה זה: **"אדם הנושא אשה איננו רוכש חלילה חפץ שכאשר הוא "מתיישן" או "מתבלה" הוא יכול להשליכו מלפניו ולרכוש אחר תחתיו... ויש להוקיע בראש חוצות כל ניסיון להצדיק לקיחת אישה אחרת על פניה של האישה הראשונה רק משום שאין לנאשם עוד חפץ בה"**.

10. ב"כ המאשימה הדגיש בטיעוניו, ובצדק רב, את העובדה כי במקרה זה מתקיימת חומרה יתירה, שכן הנאשם נשא שתי נשים על פניה של אשתו הראשונה, ועל כן ראוי היה לכאורה להשית עליו עונש כבד.

11. יצוין המובן מאליו – העבירה הנדונה מתבצעת מתוך תכנון מוקדם, לא בכשלון רגעי ותוצאתה מתרחשת מדי יום. נטען כי לנאשם עבר נקי מהרשעות. בקשר לכך יש להזכיר, כי מרבית מבצעי עבירת ריבוי נישואין הנם אנשים נורמטיביים ושומרי חוק בדרך כלל, כך שגם אם מדובר במי שזוהי לו מעידה ראשונה, אין בכך כדי לשמש נסיבה לקולא.

12. כמו כן, הנאשם מבקש להיבנות בטיעוניו, בין היתר, מן העובדה שהוא נמצא כעת בהליכי גירושין מאשתו השנייה ובינתיים התגרש ממנה. ואולם, מתשובותיו אני למדה, כי הוא לא עשה כן מטעמים של הפנמת הפסול במעשיו ולקיחת אחריות עליהם, אלא משיקולים אנוכיים של כדאיות וניסיון להביא להפחתת העונש. יתירה מכך, מדברי בא כחו עולה, כי במעשה הגירושין הנאשם חורץ למעשה את דינה של אשתו השניה, נפגעת העבירה, לחיים של דיכוי והשפלה, וביני לביני אני תוהה אם אין מדובר במצב של "מעוות לא יוכל לתקון".

13. הנאשם פנה לרחמיו של בית המשפט, אך לא הביע חרטה על מעשיו, אף לא גילה מצדו הבנה לפסול במעשיו. גם אם בגירושין מאשתו השניה, אין כדי להכשיר את מעמדו האישי, שכן הוא נשוי עדיין לשתי נשים.

14. יחד עם זאת, אני מביאה בחשבון, לזכות הנאשם את מצבו הכלכלי, ואת העובדה העולה מדברי בא כחו, כי הנו מפרנס יחיד למשפחה בת 12 נפשות, אם מביאים בחשבון את 3 נשותיו ו-8 ילדיו שעדיין מתגוררים בביתו, ועובד כנהג משאית למחייתו. כמו כן, הבאתי לזכות הנאשם את העובדה שחלף זמן רב למן ביצוע העבירות ועד לפתיחת החקירה ולהגשת כתב האישום.

15. לאחר ששקלתי, כאמור, את כל השיקולים המפורטים מעלה, לחומרה ולקולא, אני דנה את הנאשם לאלה:

1. מאסר בפועל 3 חודשים.

2. 8 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת ריבוי נישואין, בה הורשע.

3. קנס 5,000 ₪, או 100 ימי מאסר תמורתו. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם, ובשל העובדה שהוטל עליו עונש מאסר, הנאשם יוכל לשלם את הקנס ב-5 תשלומים חודשיים שוים. התשלום הראשון ישולם החל מיום 1.10.12, ואת היתרה ישלם הנאשם בכל 1 לחודש לאחר מכן. אם לא יעמוד הנאשם באחד התשלומים תעמוד היתרה לפרעון מידי.

5129371

54678313

זכות ערעור לפני בית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.

5129371

ה שולמית דותן 54678313-8214/08

ניתן היום, כ"ח אייר תשע"ב, 20 מאי 2012, במעמד הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן